

# Дорожная карта для научных открытий в России

**Авак Авакян  
Красноярск**

Сделан анализ ситуации с научными открытиями в РФ, в СССР и в окружающем мире. Рассмотрены плюсы и минусы различных путей, предоставляемых государствами для вхождения научных открытий в мир. Рассмотрена проблема защиты авторства научных открытий. Сделано заключение о необходимости существования общедоступной государственной экспертизы научных открытий и автоматически исполняемых государством действий по вхождению признанных открытий в мир (наличие государственного реестра признанных госэкспертизой открытий, из которого открытия должны вноситься в справочники, энциклопедии и учебники, становится достоянием отечественной науки). Констатировано, что «прессраскрутка» не может быть эквивалентом госэкспертизы.

## § 1. Введение

**Д**анный проект представлен в номинации «2. Конституционный гуманизм в практическом воплощении: российские особенности формирования меритократии (социально-инновационные проекты и программы)». Меритократия = «власть достойных», (meritus = достойный; κράτος = власть, правление); это «форма правления, в основу которой положен принцип индивидуальной заслуги. При такой форме власти к управлению обществом приходят наиболее достойные, компетентные, талантливые люди» [*Политическая наука: словарь-справочник; Санжаревский И.И.; 2010*].

Для определения достойности (в том числе, для подтверждения работоспособности, подтверждения отсутствия брака и подделок) продуктов ряда отраслей (например, технических устройств, пищи и мед. препаратов), существуют государственные ЭКСПЕРТИЗЫ. Не требуется долго доказывать, что «прессраскрутка», пиар и реклама, а так же отзывы и перепечатки НЕ могут заменить собой госэкспертизу, потому что НЕ являются результатами надёжной проверки, за которую некто несёт официальную ответственность. Любой прибор, лекарство и т.д. является результатом научных открытий. Открытые ранее неизвестные феномены, явления, эффекты и т.д. рано или поздно начинают использоваться при создании технических устройств. Но как запатентовать устройство, когда наличие феномена, в нём используемого, официально не подтверждено, а экспертиз, призванных подтвердить или опровергнуть наличие этого феномена, не существует?!

Научными открытиями являются не только открытия физических явлений. На основании новых теорий, независимый исследователь может обнаружить ранее незамеченный вулкан, а перепроверка этого открытия имеет важное значение для жизни населения, ибо даже обнаружение давно потухших вулканов требует пере-

смотра балльности землетрясений в регионе. Кроме того, подобные открытия важны для поиска полезных ископаемых (то есть для геологоразведки). Загадки природы существуют и в мире химии: например, независимый исследователь может иначе идентифицировать причину окраски ряда минералов — результатом станет не только теоретическое знание (которое для науки тоже архиважно!), но и появится возможность искусственно выращивать ценные минералы. Каждое такое открытие может иметь последствия, важные для здоровья населения: ведь обнаружение некоего ранее не замеченного компонента в некоем минерале может означать, к примеру, наличие опасных примесей в местных водоёмах, либо возможность отравления работников местных выработок.

Конституция РФ гласит: «Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечёт за собой ответственность в соответствии с федеральным законом» [2-41-3]. Следовательно, если независимый исследователь совершил научное открытие, связанное с такими обстоятельствами, — у него должен быть способ дать эту информацию и должностным лицам, и народу; и абсолютно очевидно, что его информация, то есть его открытие, должна быть проверена госэкспертизой.

Не только открытия, непосредственно связанные со здоровьем населения, важны и нужны. Внося в мир свои открытия, учёный использует своё Конституционное «право на участие в культурной жизни» [2-44-2]. Открытия являются интеллектуальной собственностью, а, согласно Конституции РФ, «Интеллектуальная собственность охраняется законом» [2-44-1]; и, кроме того, Конституция РФ даёт людям право «на вознаграждение за труд» [2-37-3]. Не говоря о том, что новые открытия могут дать Родине новые щит и меч, то есть служить защите Отечества. Такие открытия должны становиться гостайной.

## § 2. Обзор исторического опыта и выявление проблем

**В** разных странах в разные эпохи судьба у научных открытий была разной. Бывали времена, когда совершение научных открытий считалось тяжким преступлением, а первооткрывателей казнили. В Европе, когда церковная цензура ослабла, появилась возможность публиковать научные открытия в СМИ. Но обязанных рассматривать и перепроверять эти открытия, делать надёжные экспертизы, — не было. Для исследователей это время тоже было «не сладким»; другие учёные могли «заметить» публикацию об открытии и перепроверить результаты (причём, лишь по собственному желанию) спустя столетия, а могли и вовсе «не заметить»; первооткрыватель мог не дожить до момента, когда его открытие хоть кто-то перепроверил и в результате «признал», или «не признал». Кроме того, публикации в небойких СМИ могли запросто «кануть в Лету», а затем это же открытие столетиями позже могли независимо совершить другие авторы;

то есть степень защиты авторства определялась лишь эффективностью «пресраскрутки»!

Понимая значимость научных открытий, в 1947 году советское руководство учредило государственную экспертизу научных открытий, выполнявшую роль и защиты их авторства; таким образом, благодаря Советской власти, СССР стал первой в мире страной, где любой гражданин смог подать своё открытие на государственную экспертизу, получить официальное признание и внести своё открытие в мир под своим именем. Эту экспертизу стал осуществлять Государственный комитет по изобретениям и открытиям (прототип Роспатента). В 1947 по приказу тов. И.В. Сталина был учреждён «Государственный реестр научных открытий СССР», ставший одним из важнейших достояний нашей Родины. Кроме того, в Гражданском кодексе РСФСР появился «Раздел V», давший гражданам законное право на официальное рассмотрение своих открытий госэкспертизой, на государственную защиту их судьбы и на вознаграждение за них.

ВАЖНО, что Государственный комитет по изобретениям и открытиям СССР осуществлял и «руководство делом развития научно-технических открытий», то есть автор научного открытия не должен был заниматься работой продюсера; совершив научное открытие, он подавал его на экспертизу, получал официальную полемику с компетентными специалистами, и, если в этой научной полемике открытие признавали, — дальнейшей судьбой открытий занималось государство «в автоматическом режиме»: открытие, прошедшее экспертизу и получившее в результате оной признание, вносилось в Государственный реестр научных открытий СССР; а оттуда оно попадало в энциклопедии, справочники, пособия и учебники, становилось достоянием науки. То есть учёные занимались наукой, свой труд они несли на компетентную экспертизу к учёным, а доказав свои научные результаты, они получали заслуженное вознаграждение, и их открытие вписывалось в историю науки и в реестр достояний Родины под их именем.

Подача заявки на научное открытие в Государственный комитет по изобретениям и открытиям не являлась единственным способом внесения научного открытия в мир. Автор открытия мог опубликовать его в советской прессе, которая вся была культурной, то есть не содержала порно-контента (наличие которого неприемлемо для любого уважающего себя автора!) и, главное, на публикации в советской прессе официальная наука обязательно реагировала официальной проверкой с публикацией её результатов. То есть этот путь тоже заканчивался компетентной экспертизой и вердиктом оной: признанием или непризнанием. Кроме того, автор научного открытия мог написать письмо в партию КПСС: в результате, деятели партии требовали от компетентных специалистов в кратчайший срок собраться и рассмотреть работу автора открытия, заслушать его и сформулировать подробный (страниц на 50) аргументированный вердикт. Для специалистов

подобные требования были обязательными: в случае отписки, отказа рассмотреть или недостаточно аргументированного вердикта, мог быть поставлен вопрос о вредительстве с соответствующими последствиями для таких деятелей. Поэтому, консилум специалистов максимально аргументированно и подробно отвечал автору, чтобы последний не написал нового письма в партию с жалобой.

Советское руководство понимало, что научное открытие может совершить каждый. Поэтому, каждый имел право подать заявку на открытие в Государственный комитет по изобретениям и открытиям, а оный обязан был в строго регламентированные сроки строго регламентированным образом производить экспертизу, перепроверку, вступать в полемику с автором открытия и т.д.. От автора открытий НЕ требовались предварительные условия: он мог быть хоть школьником, хоть безвестной домохозяйкой, мог нигде не работать, не иметь титулов и званий, не занимать никаких должностей; с него НЕ требовалось предварительно опубликовать некое количество статей в неких СМИ, получать из неких учреждений некие справки и т.п.. Это реализовывало один из базовых принципов социализма, который был заложен в Конституцию СССР: «от каждого по его способности, каждому — по его труду» [2-12].

В 1991 году нашей страны не стало. 14 ноября 1991 года вышло Постановление Госсовета СССР о ликвидации союзных министерств и ведомств и управленческих функций — к 1 декабря 1991 года, а также о передаче их собственности и имущества. Так завершилась история экспертизы научных открытий в России, в которой с тех пор делать экспертизу научных открытий не обязан никто. Государственно-го реестра научных открытий у РФ тоже нет.

В капиталистических странах госэкспертиз научных открытий никогда не было и нет. «Самотёк», определяемый коммерцией, привёл к формированию в этих странах другого пути для внесения научных открытий в мир. Этим путём стали «прессраскрутка», пиар и реклама. А так как при капитализме спрос рождает предложение, — этот путь был «поставлен на профессиональную основу». Критериями оценки работы учёного стали «индекс прессраскрутки» (так называемый «индекс цитирования») и количество публикаций в прессе. В научной прессе существует «реферирование» — цензура, призванная блокировать недостойные статьи. ВАЖНО, что цензура редакции журнала и рецензентов, которым редакция рассылает поступившие статьи на проверку «кондиционности», — эквивалентна «предварительной экспертизе» патентных учреждений, но НЕ «экспертизе по существу»!! То есть реферирование определяет, по сути, кондиционность оформления работы, но НЕ проводит ПЕРЕПРОВЕРКУ её результатов. После публикации статьи в реферируемом журнале, её могут процитировать другие учёные в своих работах. Количество таких цитат фиксируется как «индекс цитирования», и на его основании делается вывод о значимости и качестве работы учёного, хотя ко-

личество перепечаток НЕ является ПЕРЕПРОВЕРКОЙ РЕЗУЛЬТАТОВ!! Не говоря о том, что разные журналы имеют разную «раскрученность» («импакт-фактор» = количество ссылок, сделанных за год, на статьи из данного журнала, опубликованные за предшествующие два года), и количество цитат определяется не только содержанием опубликованной статьи, но и тем, насколько «читаемым» является данный журнал. Учёный буржуазной страны считает высшей доблестью констатировать: — „Я автор многочисленных научных работ, опубликованных в солидных реферируемых журналах мира; на мои работы ссылаются учёные с мировыми именами!“. ЭТО очень хорошо для пиара, рекламы и, следовательно, для бизнеса; но это НЕ означает, что хоть один научный результат данного автора хоть кто-то ПЕРЕПРОВЕРИЛ и ПОДТВЕРДИЛ!!

Неузкоспециальная пресса (*масспресса*), подгоняемая в мире капитализма жаждой раскупаемой сенсации (потому что от раскупаемости зависит её доход), тоже, как правило, осуществляет подобие реферирования, но не для блокирования недостойных публикаций, а для усиления сенсационности материала. Ведь если на опубликованное открытие никто не реагирует, — это куда менее привлекает читателя, чем сообщения в стиле: «Марсиане существуют: открытие российского учёного признали ведущие специалисты мира!». Поэтому, бойкие коммерческие редакции масспрессы нередко осуществляют «реферирование» не до публикации, а после, переводя её на 18 языков и оперативно разнося на отзывы наиболее именитым специалистам в данной области по всему миру. Прогреть в общечитаемой масспрессе желает большинство деятелей, а получить от неё всемирный «нагоняй» (в стиле: «Родина в опасности, а ректору такого-то ВУЗа наплевать!») — это в мире капитализма приводит к последствиям, эквивалентным тем, которые в мире социализма сулит «письмо в партию». Поэтому в мире капитализма перед масспрессой мгновенно открываются все двери, она мгновенно решает проблемы, «письмо в масспрессу» приводит к мгновенному всемирному триумфу, опять-таки полезному для пиара, рекламы и бизнеса. Однако, отзывы даже самых прекрасных специалистов мира НЕ означают, что данное открытие было ими ПЕРЕПРОВЕРЕНО и ПОДТВЕРЖДЕНО!!

В битве за раскупаемость и читаемость капиталистическая пресса (даже научная!) практически всегда публикует порнографию («обнажённую натуру» и сцены спаривания; хотя бы на правах «памятников искусства» вроде голосрамных статуй и т.п.), что является НЕПРИЕМЛЕМЫМ для любого уважающего себя человека. К примеру, узкоспециальный журнал по ядерной физике на обложке публикует фотографию барельефа с голой Афродитой под предлогом, что этот барельеф находится над входом института ядерных исследований; журнал аналитической химии на весь разворот печатает фотографию фресок с изображением голой Афродиты под предлогом, что авторы данной статьи исследовали краски фресковой живописи; и даже на медали Нобелевской премии по физике и химии на лицевой стороне

портрет Альфреда Нобеля, а на оборотной — сцена эротического домогательства к голой женщине.

ВАЖНО отметить, что

1). Редакции СМИ не обязаны реагировать на поступившие к ним материалы и не обязаны исполнять «нотариальные» функции (регистрировать авторство и дату поступления материала). Редакция имеет право просто не ответить автору материала и передать поступившую работу потенциальным плагиаторам. Автор будет ждать ответ «как у моря погоды», а тем временем его работа в перефразированном виде будет опубликована в другом СМИ под другим именем. В отличие от прессы, патентное ведомство (например, Государственный комитет по изобретениям и открытиям или Роспатент) обязано реагировать на поступившие заявки строго определённым образом в строго определённые сроки, регистрировать все «шаги» (дату поступления заявки и т.д.) и официально уведомлять об этом, перепроверять приоритет и регистрировать его; то есть патентное ведомство обязано выполнять функции экспертизы и нотариальной заверки.

2). Рецензенты реферируемой прессы НЕ вступают в полемику с авторами поступивших в СМИ материалов: автор, как правило, даже не знает, кто даёт заключение (и какое оно) о его работе; не имеет возможности привести свои доводы в ответ на вопросы, возникающие у рецензентов. Редакции СМИ тоже не обязаны аргументировать причину отказа от опубликования материала и не обязаны вступить в полемику с авторами материалов. Это очень существенный фактор. Рецензент, получив материал с непривычным мнением, чаще всего огульно «отмахивается», давая отзыв для редакции, содержащий неаргументированную ругань. Причина этого в одном — она в отсутствии возможности контакта с автором присланного материала. Потому что у эксперта сразу возникают «вопросы на вскидку», и если автор приводит на них убедительные ответы, — отношение эксперта становится серьёзнее; он задаёт следующие вопросы, и в результате вскоре он может согласиться с заключениями автора; но для этого автор должен «находиться в пределах досягаемости», то есть иметь возможность вести полемику с экспертами. В отличие от редакций и рецензентов прессы, эксперты патентного ведомства обязаны сформулировать свои доводы и отправить их автору, а автор приводит в ответ свои; и всё это — в строго установленные сроки; то есть эксперты патентного ведомства обязаны вести полемику с автором в случае возникновения у них вопросов.

3). Наиболее болезненно обстоит дело с гостайной. Почти все научные конференции и научные реферируемые журналы РФ требуют от авторов предъявить экспертное заключение о возможности опубликования присланного материала в открытой печати (в частности, в сборнике конференции) и размещения в сети Интернет. Многие требуют предъявить ещё и акт идентификационной экспертизы: он оформляется в целях соблюдения требований Федерального закона об экс-

портном контроле от 18.07.1999 г. №183ФЗ и устанавливает факт отсутствия в материалах доклада технологий, включенных в Списки (перечни) контролируемых товаров и технологий. (Утверждены Указами Президента от 28.08.2001 №1082, от 20.08.2007 №1083, от 14.01.2003 №36, от 08.08.2001 №1005, от 05.05.2004 №580, от 14.02.1996 № 202). Исследователь, не работающий в госучреждениях, не имеет возможности получить такие заключения и акты, потому что никто не обязан рассматривать его работы и давать ему такие документы. Кроме того, если его открытия подпадают под такие ограничения, КУДА ЕМУ О НИХ ЗАЯВИТЬ, КУДА ПОДАТЬ?!! Зато, крикливая бульварная масспресса и зарубежные СМИ (в том числе научные реферируемые журналы) НЕ имеют таких стопоров. То есть сообщить о своих открытиях российской официальной науке, опубликовав их в российских научных журналах и на российских научных конференциях, первооткрыватели РФ не имеют права; зато они имеют право кричать о них со страниц российской жёлтой и зарубежной любой прессы. Это ситуация, когда первооткрывателю сообщать о гостайне шёпотом отечественным учёным запрещено; разрешено лишь «орать о ней в мегафон» со страниц жёлтой и зарубежной прессы!! То есть российский исследователь, не работающий в госучреждениях, желающий хоть как-то внести в мир своё открытие в области термоядерного оружия, должен послать это открытие в американский научный журнал (который может ему просто не ответить и ничего не опубликовать) и засесть время, чтобы прикинуть, через сколько лет его интеллектуальная собственность вернётся в его огород в облике американских боеприпасов. И вопрос НЕ о том, чтобы и этот путь тоже запретить!! Вопрос о том, что не работающему в госучреждениях учёному РФ НЕКУДА СООБЩАТЬ о своих научных открытиях, кроме как через отечественную жёлтую прессу и через зарубежную прессу. Для сравнения, любой гражданин СССР имел возможность подать заявку на открытие в Государственный комитет по изобретениям и открытиям; с него НЕ требовали получать некие акты и справки перед подачей заявки; его открытие получало экспертизу по существу и вердикт («признание» = диплом на открытие; «непризнание» = официальное опровержение от госэкспертов этого комитета); а данный комитет мог сделать открытие гостайной. Таким образом, у любого гражданина СССР (даже у безвестного школьника) была возможность дать Родине щит и меч в виде совершённого научного открытия, которое надёжным способом входило в мир: сперва в реестры науки Родины, а затем — во всемирное научное наследие (для открытий, ставших гостайной, — через годы, когда принадлежность к гостайне будет снята).

Если учёный решил внести своё научное открытие в мир, защитив его как диссертацию, то — в нынешней РФ в соответствии с Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. N 842: перед защитой диссертации, её автор обязан опубликовать её основные научные результаты в рецензируемых научных изданиях, причём, количество публикаций для соискания учёной степени доктора наук — не менее 15, кандидата наук — не мене 3! Кандидатские и докторские диссерта-

ции авторов, не выпустивших требуемое количество статей, к защите НЕ ДОПУСКАЮТСЯ!! То есть учёный, решивший добиться официального рассмотрения своего открытия экспертами в форме защиты диссертации, не может быть заслушан, если не предъявил совершённую перед этим должную «прессраскрутку»!! Для сравнения, в СССР авторам наиболее крупных открытий или изобретений (прошедших экспертизу Государственным комитетом по изобретениям и открытиям) могли быть присуждены ВАК СССР учёные степени кандидата и доктора наук без защиты диссертаций. В связи с чем, следует отметить: вышеуказанное постановление Правительства РФ приравнило к статьям в реферируемых журналах «патенты на изобретения, патенты (свидетельства) на полезную модель, патенты на промышленный образец, патенты на селекционные достижения, свидетельства на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке», но научных открытий, прошедших экспертизу Государственным комитетом по изобретениям и открытиям, в этом списке НЕТ!! Что стало поводом для улюлюканий: мол, «признанное госэкспертизой открытие НЕ является научной работой, а его автор НЕ является учёным, потому что у него нет опубликованных научных работ, потому что научная работа — это статья в журнале»!! Ситуация, когда статья в журнале считается научной работой, а официально признанное научное открытие вообще обесценено, — не требует комментариев.

ВАЖНО отметить и то, что в странах развитого капитализма пресса (и, в частности, реферируемые научные журналы) успела превратиться в оперативно и слаженно функционирующий конвейер для бизнеса и карьеры; а в РФ научные реферируемые журналы эту роль ещё не освоили, и во многих из них присланные статьи ожидают своего опубликования по два года (после чего их могут и вовсе «отбраковать»), хотя судьбу приоритета и, следовательно, авторства, нередко решает один час!! Не говоря о том, что ряд открытий требует незамедлительной экспертизы в связи со значением для жизни и здоровья людей, и ситуация, когда научный мир не может о них узнать годами из-за неоперативности Российского реферируемого журнала, может приводить к большим бедам!!

«Каждый здравомыслящий и ответственный автор хочет, чтобы на его статью или монографию последовала бы какая-то реакция, чтобы состоялся детальный объективный анализ представленного материала. ... К сожалению, эти дискуссии заканчиваются, не начавшись, без каких-либо последствий, потому что дискутировать никто не собирался и не собирается.» [Е.С. Кучин; 2015]. Это — резюме о судьбе научных работ, опубликованных в научных журналах не продюсерами. Оно констатирует ужас ситуации, когда осуществлять официальную перепроверку научных результатов никто не обязан. Вышеописанная капиталистическая система, опирающаяся на «прессраскрутку», создаёт во всех капиталистических странах противоестественную иерархию, в которой умелые приспособленцы избегают



по социальным лестницам несоизмеримо выше хороших учёных (АНТИМЕРИТОКРАТИЮ). Принцип этой системы таков: РАБОТА УЧЁНОГО — НИЧТО, РАБОТА ПРОДЮСЕРА — ВСЁ; реальные результаты — ничто; «прессраскрутка», пиар и реклама — всё.

В РФ многие студенты и аспиранты прекрасно приспособились к этой антимеритократии: со своими «пелёнками обучения» (курсовыми, рефератами и т.п.) однокурсники договариваются поступать следующим образом: один публикует свою курсовую в американском, другой — в английском реферируемых журналах. А со следующими курсовыми они «меняются местами» (тот, кто опубликовал курсовую в американском журнале, следующую курсовую публикует в английском) и — делают ссылки друг на друга в списках литературы. Таким образом, окончив ВУЗ даже с очень посредственной успеваемостью, НЕ сказав в науке НИЧЕГО НОВОГО, они имеют за спиной огромные «списки научных работ, опубликованных в ведущих журналах мира» и огромные «индексы научного цитирования» (за счёт ссылок на курсовые соседа по парте). А реальный учёный, всю жизнь потративший на написание огромной монографии, вписав в неё кучу своих научных открытий и не думающий о надобности «прессраскрутки», оказывается «ведущим объектом шквального улюлюкания» своих студентов двоечников: ведь он «не учёный», и у него «нет ни одной научной работы» (а даже свою монографию он, как правило, публикует за свой счёт микротиражом самиздатом, а затем обнаруживает, что даже этот тираж некуда «пристроить»).

В нынешней РФ никто не обязан рассматривать научные открытия и ре-агировать на них. А когда нет обязанных — академическим путём добиться рассмотрения своих работ компетентными специалистами для исследователя, не работающего в госучреждениях, оказывается почти невозможной задачей. Попытки обратиться в научные учреждения ведут только к «отфутболиваниям»; попытки надавить на ВУЗы через чиновников приводят лишь к гневным отпискам (мэтры вспоминают времена, когда некто писал письмо в партию, и их обязывали на 50 страницах писать убедительный вердикт; и в ситуации, когда плохие последствия им не грозят, «срывают зло»). И даже если не работающий в госучреждениях автор открытия как частное лицо за свой счёт закажет и оплатит проведение ВУЗом перепроверки своих результатов, — эти результаты лишь вручат ему в руки, потому что государственного реестра научных открытий больше нет, и из ВУЗа, сделавшего перепроверку, результаты этой перепроверки сами автоматически никуда дальше не пойдут!! Поэтому, получив на руки результаты перепроверки своего открытия, его автор, опять-таки, имеет ТОЛЬКО ОДИН способ внести своё открытие в мир и сообщить миру, что это открытие было перепроверено и признано: он должен нести это В ПРЕССУ!! Таким образом, в нынешней РФ реализована ситуация, в которой у школьника есть право подать тетрадку со своей работой на рассмотрение учительнице и право получить от неё официальный вердикт (результат экс-

*пертизы*) — пятёрку, двойку и т.д.; а у не работающего в госучреждениях учёного подать свою научную работу и, в частности, своё научное открытие на экспертизу и получить в ответ квалифицированную полемику и вердикт — «признание» или «непризнание», — у него такой возможности больше нет (если не считать возможностью обращение в масспрессу).

Резюмирую сказанное: сегодняшний российский учёный, не работающий в госучреждениях, имеет ТОЛЬКО ОДИН способ внести свои научные открытия в мир и получить на них хоть какой-то отклик; этот способ — поход в ПРЕССУ: либо в отечественную центральную жёлтую (это самое эффективное), либо в зарубежную. Если он совершил открытие, могущее служить щитом и мечом для Родины, — он оказывается перед выбором: либо всё же давать это открытие в прессу на бульвар, либо уносить его с собой в могилу, потому что подать его защитникам Родины возможности НЕТ. Если же он культурный человек и бойкотирует прессу с порно-контентом, — то он должен смириться с тем, что об его открытиях просто никто никогда не узнает.

### **§ 3. Предпринимающиеся попытки решения задачи**

**В** 2007 году появилась диссертация И.Н. Балишиной под названием «Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями, в Российской Федерации». «Основные научные результаты исследования и положения, вынесенные на защиту. 1. Возможность законодательного регулирования отношений, связанных с научными открытиями, частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) не предусмотрена». Однако, это не просто диссертация о несуществующем явлении с выводом, что это явление не существует. В той же рубрике «результатов исследования» констатируются «многочисленные обращения в Роспатент и в Правительство страны о необходимости разработки законодательства в области научных открытий. Предлагается в перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, содержащийся в ст. 1225 ПС РФ, включить научные открытия».

Попытки возобновить экспертизу научных открытий в России предпринимались; в частности, Постановлением № 34–9 от 7 апреля 2010 г. Межпарламентской Ассамблеи государств участников СНГ принят модельный закон об охране прав на научные открытия путём их государственной регистрации, который регулирует отношения, возникающие с получением, осуществлением и защитой прав на научные открытия в государствах участниках СНГ. Данный закон принят с участием России и предполагает принятие мер по урегулированию в России данной области отношений. Был создан «Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 55384 — 2012»; этот стандарт «указывает на целесообразность разработки предложений и проектов нормативных правовых актов, конкретизирующих порядок правовой охраны и использования прав на научные открытия, в том числе: — правила

составления и подачи заявки на научное открытие; — регламент рассмотрения заявки, экспертизы, принятия решения, выдачи диплома, получения свидетельства на научное открытие; — положение о вознаграждениях и поощрениях авторов научных открытий». Однако, дальше «указаний на целесообразность разработки предложений» и принятия «модельных законов» (которые не работают) дело не идёт.

С 1992 г. «нишу», возникшую после отмены госэкспертизы научных открытий в России, попытались заполнить негосударственные организации, в частности, Международная академия авторов научных открытий и изобретений (МААНОиИ) и Российская академия естественных наук (РАЕН). На сайте РАЕН сказано: «Под научно-методическим руководством Президиума РАЕН работает Международная академия авторов научных открытий и изобретений и проводится независимая экспертиза заявок на открытия. По результатам экспертизы выдаются дипломы, подтверждающие признание научного положения открытием». Однако, кроме заявки на открытие, его автор должен подать: 1) «заключения компетентных лиц и организаций, подтверждающие установление открытия», 2) «заключение экспертной комиссии о возможности открытой публикации сведений, содержащихся в заявке на открытие», 3) «документы, подтверждающие приоритет открытия», причём, «при подаче заявки на научное открытие сущность открытия должна быть предварительно опубликована в открытой научной по профилю заявки печати или сформулирована в выступлении на семинаре, конференции, Учёном совете и др.». И, мало того, «экспертиза материалов заявок на открытия..., а также расходы по публикации, оформлению дипломов и свидетельств осуществляются за счёт авторов предложений, обратившихся с заявками». То есть автор открытия должен предварительно сам добиться экспертизы своего открытия в местном ВУЗе, получить из него признание открытия в форме официального заключения, получить в местном ВУЗе справку о возможности открытой публикации; неизвестно где, как и от кого добиться подтверждения приоритета открытия; затем опубликовать это открытие в научной прессе; а затем ещё и оплатить из своего кармана «проведение экспертизы», представляющей, по сути, лишь констатацию выводов, которые сделала экспертиза местного ВУЗа перед отправкой заявки!! Проще говоря, автор перед отправкой заявки должен сам добиться проведения всех экспертиз в местных ВУЗах, а РАЕН и МААНОиИ за дополнительную плату лишь приплюсуют к этому свои подписи, имеющие статус подписей негосударственных организаций.

## § 4. Дорожная карта

**В**ышерассмотренная ситуация демонстрирует чудовищный факт: с 1991 года некто пишет обширные диссертации; некто пытается довести до совершенства законодательную базу, создавая устрашающе огромные безмерно запутанные документы, которые принимаются со статусом «модель-

ных», и которые предлагается совершенствовать неограниченное время; некто пытается делать бизнес, пытаясь занять данную «нишу»... А на дворе уже 2015 год; 24 года — для некоторых учёных — это целая жизнь!! Триумфальный путь кишашей порноконентом масспрессы приемлем далеко не для всех, и он неприемлем для открытий, которые должны приобретать статус гостайны. На политбульваре «принято» громогласно разглагольствовать о «поддержке отечественной науки», подразумевающей денежную помощь в осуществлении научных исследований. Однако, даже когда учёный осуществил исследования и получил готовый результат — научное открытие, — ему его НЕКУДА ПОДАТЬ!!!

Поэтому, я предлагаю:

1). Возобновить государственную экспертизу научных открытий в России, восстановив советский сценарий её осуществления. Этот сценарий уже работал и уже себя прекрасно зарекомендовал. Дорабатывать и дополнять его, когда он продолжает функционировать, можно; но не вводить в действие государственную экспертизу научных открытий, аргументируя это желанием сделать совершеннее законодательную базу для неё, — Россия УЖЕ ПОТЕРЯЛА интеллектуальные сокровища за 24 года; целое поколение учёных не смогли дать Родине свои готовые достижения, потому что у Родины отсутствует сценарий: как их принимать!! И, самое важное, — право подать заявку на рассмотрение открытия, как и в СССР, должен иметь ЛЮБОЙ гражданин вне зависимости от наличия или отсутствия у него неких титулов, званий, должностей и БЕЗ предварительных условий, справок и т.д..

2). Создать Государственный реестр научных открытий России, аналогичный Государственному реестру научных открытий СССР. Открытие, проверенное и признанное госэкспертизой, должно автоматически вноситься в этот реестр, а из него автоматически «спускаться» в мир отечественной науки, автоматически становясь её достоянием, посредством внесения в справочники, энциклопедии, пособия, учебники и т.д.. Помимо «обычных» открытий, в данный госреестр смогут вноситься и открытия, имеющие значение гостайны и, вследствие этого, не могущие входить в мир через прессу. ЧРЕЗВЫЧАЙНО ВАЖНО, что госэкспертиза + госреестр заменяют собой «работу продюсера»!! Хороший учёный (физик, химик и т.д.) и хороший продюсер — это РАЗНЫЕ профессии. И когда, имея талант химика, но будучи профнепригодным продюсером, учёный не может даже сообщить окружающим о своих готовых результатах, а его студенты двоечники, освоившие технологии пресскрутки, но не освоившие даже азы науки, взбегают по социальным лестницам несоизмеримо выше него, — это огромная беда. Учёный должен быть избавлен от необходимости заниматься работой продюсера («пристраиванием» своих результатов); куда лучше, чтобы своё время он использовал на то, в чём он специалист — на науку. И он должен уметь доказывать свои результаты в полемике с другими учёными, а не «раскручивать» их пиаром и рекламой.

ВАЖНЫМ должен быть РЕЗУЛЬТАТ НАДЁЖНОЙ (государственной) ПЕРЕПРО-  
ВЕРКИ, а не индекс количества перепечаток непроверенной информации!!

3). Главным усовершенствованием вышеописанной советской системы  
вхождения научных открытий в мир должно стать применение компьютер-  
ных технологий, в первую очередь — Интернет-технологий. Отмечу прискорб-  
ный ФАКТ: в современных Российских ВУЗах «старшее поколение», как правило,  
вообще не владеет компьютером, а официальные работники (секретарши и т.п.) не  
умеют даже получить факс и e-mail. Письма e-mail удаляют не читая, если об их  
отправке не сообщить по телефону; а отправляя e-mail с текстом типа «данная ра-  
бота доступна на <http://www...>» и перезвонив через неделю (по e-mail ответа не  
будет), мы слышим от секретарши: «Я Ваше письмо распечатала...» (а «нажать»  
на указанный «www» она не догадывается). E-mail адреса большинства Российс-  
ких ВУЗов, указанные на сайтах оных, как правило, не работающие; нужно пере-  
званивать и слушать от секретарши: «Посылайте на [некий другой адрес]». Работ-  
ники ВУЗов, как правило, понятия не имеют о том, что находится на сайте, форуме  
и в гостевой книге ВУЗа. Телефоны «боссов» «простым людям», как правило, сек-  
ретарши не дают, а указанные на сайтах ВУЗов телефоны либо вообще несуще-  
ствующие, либо ведут к вахтёршам и секретаршам, которые роль связи с ВУЗом не  
выполняют. Сегодняшняя реальность такова, что ЕДИНСТВЕННЫМ способом свя-  
зи с любым Российским ВУЗом оказывается приход в кабинет его ректора корре-  
спондентов центральной жёлтой масспрессы, выколачивающих реакцию на публи-  
куемую сенсацию. Других способов связи с Российскими ВУЗами просто нет!!

Абсолютно очевидно, что когда судьбу приоритета и авторства может решить  
один час, а процедуры в госучреждениях требуют в XXI веке возить поездом бу-  
мажные документы, — это архивредный анахронизм. Технологии Интернет-мага-  
зинов, формы оплаты через анкеты на сайтах и т.п., даже технологии обычных фо-  
румов и гостевых книг могут с успехом применяться Роспатентом, чтобы офор-  
мление и отправка заявки, её РЕГИСТРАЦИЯ с ДАТОЙ поступления и т.п. делались  
удобно, несложно, быстро и достаточно надёжно. ПАТЕНТНЫЙ ПОИСК тоже мож-  
но максимально автоматизировать и ускорить: использование поисковых Интер-  
нет-технологий может позволить авторам открытий почти мгновенно находить по-  
хожие открытия; не использовать названия, тождественные уже имеющимся в ре-  
естре открытий и т.д.; и эти технологии должны помогать не только авторам, но и  
экспертам.

4). Сделать рассмотрение открытий, признанных на начальном этапе  
экспертизы НЕгостайной, ОТКРЫТЫМ и публичным посредством публикации в  
Интернете на сайте Роспатента всех материалов и полемики авторов с го-  
сэкспертами. В эпохи, когда Интернета не существовало, сделать эти материалы  
общедоступными было практически неосуществимо. Однако, бесспорно, что лю-  
бые эксперты могут чего-то не знать и могут совершать ошибки. Ситуация, когда

полемика авторов с экспертами находится у всех на виду, является самым прекрасным способом реферирования и помощи в преодолении ошибок из ныне возможных.

5). Подача заявки в патентное учреждение НЕ должна быть единственным способом для вхождения научных открытий в мир (как и в СССР). Нужно, чтобы перепроверки открытий, совершённые в местных ВУЗах, автоматически отправлялись в государственный реестр научных открытий (как сказано выше, нынче они лишь выдаются на руки заказавшему их проведение автору открытия, и об их результатах мир узнаёт, лишь если автор не брезгует опубликовать их в масс-прессе). Кроме того, сегодня официальная наука России находится «за неприступным ограждением», проникнуть за которое может только центральная жёлтая пресса. На Интернет-форумах (и ВУзовских, и любых других) серьёзных специалистов практически нет, просто потому, что старшее поколение не овладело компьютером; роли модераторов и экспертов на форумах научных учреждений играют обыватели: фотографы, воспитатели детских садов и т.д., которые лишь улюлюкают и «забанивают» всех, кто пытается обсуждать научные проблемы. Получить рассмотрение своего открытия специалистами ВУЗа оказывается невыполнимой задачей. Нужно, чтобы авторы открытий имели возможность обращаться к чиновникам, а те имели право затребовать собрать консилиум специалистов для заслушивания научного открытия.

6). Необходимо запретить порнографию в прессе (изображения «обнажённой натуры» и сцен спаривания, включая «произведения искусства», содержащие такие изображения). Публикация открытий в прессе и полемика на платформах СМИ (на страницах газет и т.п.) — это один из путей внесения научных открытий в мир. Пресса делает открытия общеизвестными, может «направить прожектор» на проблемы и решить их, помогает получить отзывы, принимает участие в судьбе открытий. Но когда она содержит голосрамный контент (в том числе, на правах рекламы), — сотрудничество с ней становится неприемлемым для всех уважающих себя людей. Сегодня, когда для не работающих в госучреждениях учёных пресса оказывается единственным способом внесения научных открытий в мир, — учёные оказываются перед выбором: либо вносить свои открытия в мир с дизайном из голых задниц, либо об этих открытиях никто никогда не узнает. Чуждость этой ситуации не нуждается в комментариях.

В заключение, напоминая о «многочисленных обращениях в Роспатент и в Правительство», констатированных в диссертации И.Н. Балишиной, я выражаю надежду, что реакцией на этот мой проект будет конструктивный результат; потому что отсутствие пути для признания и внесения в мир научных открытий каждый день наносит огромный ущерб России.